

IMPACTOS DEL TURISMO EN LAS COMUNIDADES PESQUERAS DE LA BAHIA DE BANDERAS, NAYARIT- JALISCO.

Rosa María Chávez Dagostino, Juan Luis Cifuentes Lemus, Edmundo Andrade Romo, Myrna Bravo Olivas y Rodrigo Espinoza Sánchez. rosac@pv.udg.mx jlcl04@yahoo.com.mx edmundoa@pv.udg.mx myrnabravo@yahoo.com rodrigoe@pv.udg.mx. Centro Universitario de la Costa, Universidad de Guadalajara. Av. Universidad de Guadalajara # 203, Delegación Ixtapa, Puerto Vallarta, Jalisco. C.P 48280.

RESUMEN

Los impactos del turismo han sido descritos con varios enfoques, por lo que se presenta a la calidad de vida y a la huella ecológica como dos indicadores que permiten revelar parte de este impacto entre la convivencia de la actividad pesquera y turística. Se determinó el valor de la huella promedio y calidad de vida de los pescadores de cinco comunidades pesqueras, que resultó sobre la biocapacidad planetaria en el primer caso, lo que se atribuye a la categoría de alimentos y en el segundo caso se determinó una percepción de la calidad de vida buena, expectativas futuras altas y bajos ingresos en las comunidades pesqueras, condiciones que no pueden situarse en el contexto de la sustentabilidad, y pueden considerarse indirectamente impacto de la actividad turística.

Palabras clave: huella ecológica, calidad de vida, sustentabilidad, biocapacidad.

ABSTRACT

Tourism impacts have been described in several approaches, so that is submitted to the quality of life and the ecological footprint as two indicators to reveal some of this impact between the coexistence of fishing and tourism. We determined the value of the average footprint and quality of life of fishermen in five fishing communities, which turned on the global bio-capacity in the first case which is attributed to the food category and in the second case, identified a perception of good quality of life, high future expectations and low incomes in fishing communities, conditions that cannot be placed in the sustainability context and can be considered as indirect impact of tourism.

Key words: ecological footprint, quality of life, sustainability, biocapacity

INTRODUCCIÓN

La producción de alimentos es uno de los grandes retos para los países en desarrollo: no cuentan con los conocimientos tecnológicos suficientes y presentan carencias de mano de obra especializada, inversión e infraestructura tecnológica, así como graves problemas socioeconómicos. El crecimiento poblacional agrava la situación. Un régimen alimenticio deficiente en proteínas y vitaminas, presenta un campo propicio para el desarrollo de enfermedades con consecuencias político-sociales.

Desde hace varios años, México realiza esfuerzos para resolver este problema, sin embargo, estudios efectuados para prever los incrementos en la demanda y oferta de los alimentos indican un gran déficit para los próximos años.

México posee 11,592.77 km. de costas, de los cuales 8,475.06 corresponden al litoral del Pacífico. Jalisco, con 341.93 km de litoral representa solo el 0.7% de la producción pesquera nacional, en tanto el estado de Nayarit con 300.41 km representa el 1.9% de la misma (INEGI, 2003).

A pesar del potencial pesquero del país, esta actividad aporta una contribución poco significativa al producto nacional; sin embargo, para el desempeño laboral de buena parte de la población que habita el litoral mexicano, la pesca es la única posibilidad de desarrollo, hecho que aplica para las costas de Jalisco y Nayarit. Las condiciones generales en las que se realiza esta actividad (embarcaciones pequeñas, técnicas tradicionales, falta de instalaciones para la refrigeración en los puertos y de adecuados medios de transporte) junto con los hábitos alimenticios de la población y la deficiente comercialización que encarece los productos, han condicionado un bajo consumo interno. A lo anterior hay que sumar el impetuoso desarrollo turístico de las costas, que si bien no es un hecho reciente, si lo es en las zonas que contribuyen significativamente a la pesca nacional en el noroeste de México (Baja California Norte y Sur, Sinaloa, Nayarit y Jalisco

Turismo y comunidades pesqueras en la Bahía de Banderas, Nayarit-Jalisco

en menor grado), política derivada de la importancia que ha adquirido el turismo a nivel mundial, en México se ha convertido en “prioridad nacional”.

La costa sur de Nayarit, con la puesta en marcha de la Riviera Nayarit y la costa norte de Jalisco, con la reactivación de la Costa Alegre, presentan nuevos retos para la actividad pesquera en la región de bahía de Banderas.

Por otra parte la Huella Ecológica (HE) es un concepto que establece la superficie que un individuo necesita de acuerdo al consumo de recursos y asimilación de desechos que produce y está relacionado con calidad de vida. Este valor numérico representa el impacto global que el estilo de vida de un individuo produce y qué tan sustentable es en términos de la biocapacidad planetaria, sin embargo, el estilo de vida de un individuo está determinado por factores socioeconómicos, políticos y ambientales, muchos de ellos ajenos a su voluntad. El concepto de Calidad de Vida (CV) utilizado como indicador de desarrollo y estrechamente relacionado con otros indicadores, ha sido muy discutido e implica en general, que tan satisfecho está un individuo con su vida. También se acepta que la CV de un individuo es afectada definitivamente por su ambiente social y natural, por lo que las formas de medirla también son variadas y en muchos casos complejas por el número de factores que se utilizan.

El objetivo de este estudio es analizar la Calidad de Vida y la Huella Ecológica de las comunidades pesqueras en la bahía de Banderas a fin de establecer el impacto que ha tenido el desarrollo turístico, actividad dominante en la región, en las agrupaciones de pescadores de la región y el impacto en el ambiente global de éstas comunidades.

ANTECEDENTES

Las políticas gubernamentales implementadas en los años noventas muestran el cambio de enfoque del sector pesquero de uno productivista a un enfoque

conservacionista (McGuire y Valdéz-Gardea 1997; Breton 2001). Ante una industria pesquera poco desarrollada, con la justificación de la explotación irracional de los recursos de parte del pescador, se hizo necesario revitalizar el sector a través del desarrollo turístico. En los siguientes años el gobierno mexicano ha alimentado el desarrollo turístico en la comunidad a través de la inversión de megaproyectos que han desplazado a los pescadores de espacios que habían sido ocupados tradicionalmente para realizar su actividad y a los residentes de espacios de recreación y esparcimiento, la playa, ahora cerrados para el acceso público. Adicionalmente, en su último intento de dismantelar el sector pesquero y transformar a la comunidad en una turística, en donde la pesca sea parte del escenario. En Puerto Peñasco, Sonora, se analizó la transición compleja de la comunidad pesquera donde se señala que el gobierno mexicano está comprando los permisos de camarón y promoviendo actividades turísticas con “dotes de motocross o barcos de pesca deportiva” con el acuerdo de que el pescador deje de pescar. Los resultados que se perciben de éstas acciones son: la pérdida de territorio pesquero, crisis ecológica de los recursos, aumento del esfuerzo pesquero, descapitalización de la industria, y la orientación polarizada de las políticas de desarrollo de la localidad orientadas al desarrollo turístico (Valdéz 2008).

La pesca en los municipios de Puerto Vallarta y Bahía de Banderas ha disminuido por diversas causas, las principales son que el pescador ya no dedica su tiempo solo a la pesca sino realiza actividades turísticas y por otra parte el desplazamiento de las cooperativas pesqueras por infraestructura turística. Los impactos del turismo en las cooperativas pesqueras en la región son: diversificación del mercado; impacto en el paisaje cultural 40% modificado, 40% en transición y 20% poco alterado; desplazamiento del sector primario como actividad dominante; e inserción de pescadores al sector terciario (Andrade *et al.*, 2009).

Turismo y comunidades pesqueras en la Bahía de Banderas, Nayarit-Jalisco

El desarrollo del turismo en las últimas décadas ha conducido a una competencia desleal entre sectores y subsectores de la economía, ya que las políticas oficiales para el desarrollo se han enfocado principalmente al fomento de la actividad turística dentro de los diferentes espacios del territorio que contiene a la Bahía de Banderas, marginando de esta forma, a las actividades convencionales como la agricultura y la pesca que no tienen las capacidades financieras ni de comercialización para poder responder a los embates del mercado por el desmantelamiento que la política gubernamental ha generado desde su incursión en el mercado global dejando desprotegido en este caso a la comunidad pesquera de la bahía (Hidalgo y Espinoza, 2008).

La bahía de Banderas (Fig.1) es considerada como una de las más grandes del litoral mexicano y del mundo, ya que presenta una extensión total de 43.5 km, un ancho media (norte-sur) de 29 km, y una longitud (oeste-este) de 38.9 km, por sus medidas es considerada una bahía abierta y forma parte del extremo sur oriental del Golfo de California. Está delimitada por los municipios de Bahía de Banderas, Nayarit, Puerto Vallarta y Cabo Corrientes, Jalisco, iniciando en la parte norte en Punta de Mita, Nayarit, al sur con Cabo Corrientes, Jalisco y al oeste con el islote La Coberteña conformando así una longitud aproximada de 23.4 millas náuticas (43.3 km). El municipio de Bahía de Banderas incluye localidades pesqueras importantes como Bucerías, La Cruz de Huanacastle, Corral del Risco y Sayulita, que capturan guachinango, pargo, tiburón, mojarra, sierra, ostión, cazón, lisa y langostino; y que son consumidas en su mayor parte dentro del mercado local. Las especies de interés para la pesca deportiva existentes en la región externa de la Bahía de Banderas son el pez vela, marlin negro, marlin rayado, marlin azul, pez espada, dorado y gallo. Aunque el dorado, vela y marlin azul son especies reservadas a la pesca deportiva, se encuentran permanentemente en el mercado, bajo excusa de captura incidental, misma que tampoco se registra oficialmente. Las principales zonas de captura son la Corbeteña y el Morro al noroeste de la bahía. (H. Ayuntamiento de Bahía de Banderas 2006-2008).

En el municipio de Cabo Corrientes, al sur de la bahía, la actividad pesquera se lleva a cabo principalmente en Tehuamixtle, Chimo, Yelapa y Corrales. No existen datos suficientes sobre especies capturadas, en el plan municipal de desarrollo de Cabo Corrientes (H. Ayuntamiento Cabo Corrientes 2007-2009) la actividad pesquera no aparece como un sector de importancia para el municipio.

Puerto Vallarta en uno de los destinos más atractivos para practicar pesca deportiva; en los meses de noviembre y mayo tienen lugar importantes competencias como el Torneo Internacional Puerto Vallarta de Pez Vela y Marlin, que se lleva a cabo desde 1956 y atrae a pescadores deportivos de todo el mundo. Recientemente se ha implementado ésta actividad en el municipio de Bahía de Banderas, Nayarit. Las cooperativas pesqueras con mayor producción en Puerto Vallarta son: La Majahuita, Boca Negra y el Rosita.

Desde hace ya varios años las playas de la bahía de Banderas son visitadas por una gran cantidad de turistas. Es uno de los lugares más atractivos en el Pacífico por sus playas, vegetación y orografía, además de su cultura y excelente clima. Puerto Vallarta, el sitio con mayor auge turístico dentro de la Bahía de Banderas, ha sabido explotar su potencial para la diversificación de actividades turísticas que atraen a turistas nacionales e internacionales.

En el municipio de Cabo Corrientes, se practican actividades turísticas ecológicas, rurales y de aventura, ya que más del 70 por ciento de sus playas y litoral se encuentran sin uso turístico, sin embargo gran parte del litoral de este municipio ha sido destinado para desarrollo turístico (SETUJAL 2007).

La HE se considera un indicador importante para la promoción turística en el mundo y se ha utilizado en el Club de las Bahías más bellas del mundo, donde se incluye a la bahía de Banderas. Todos los trabajos relacionados con la huella en la región, han involucrado a la actividad turística. Everitt *et al.* (2005) calcularon la HE promedio individual de distintos grupos en los municipios de Puerto Vallarta y

Turismo y comunidades pesqueras en la Bahía de Banderas, Nayarit-Jalisco

Bahía de Banderas, utilizando la primera versión del cuestionario de Redefining Progress, donde la muestra de 160 individuos agrupados en cinco categorías básicas, arrojó valores de HE muy altos, desde equivalentes a una superficie de 8.5 planetas Tierra (turistas norteamericanos), hasta valores por debajo de la biocapacidad planetaria (pobres) que fue el único que no excedió la biocapacidad del planeta en términos globales, en una de las submuestras. Este trabajo planteó nuevas interrogantes en la región con respecto a los impactos de la actividad turística en la región, sobre todo en el sector primario que se considera tradicionalmente pobre.

Uno de los trabajos más recientes en la región determinó las HE de las zonas urbanas y rurales de la Región Costa Norte de Jalisco (Chávez 2007). Las huellas de los habitantes y las huellas de turistas nacionales y extranjeros que visitan la región, fueron incluidas para analizar éstas diferencias y el impacto de la actividad turística. Este trabajo reporta que, como región, puede considerarse no-homogénea desde el punto de vista de análisis de HE, sin embargo, la HE rural y urbana bajo este mismo enfoque, son homogéneas. Así mismo, los tres municipios y sus zonas rurales y urbanas, muestran una HE sobre el límite de la capacidad de carga del planeta Tierra, hecho que aporta a la crisis ecológica global, resultando en una condición no sustentable para la región, a lo que contribuye significativamente la actividad turística, como actividad económica dominante.

Con respecto a la huella energética (del carbono) calculada para Puerto Vallarta como principal deudor ecológico en la región Costa Norte de Jalisco, se determinó que se requiere cerca del 90% de la biocapacidad municipal para secuestrar el total de CO₂ emitido por consumo directo de combustibles fósiles, donde el principal contribuyente es la actividad turística a través del transporte aéreo.

Los estudios de CV se han vuelto importantes en los últimos años por su utilidad como indicador de desarrollo. Los municipios lo manejan junto con indicadores como el de desarrollo humano o el de bienestar social, aunque generalmente terminan en encuestas para establecer problemas que perciben los habitantes y

cómo puede intervenir el gobierno local (H. Ayuntamiento de Puerto Vallarta 2007-2009). Un estudio sobre CV, incluyó localidades de Ixtapa, Las Palmas y El Tuito en los municipios de Puerto Vallarta y Cabo Corrientes (Massam *et al.* 2003), con la finalidad de observar los efectos de la actividad turística, sobre la CV de sus habitantes. Encontraron una tendencia persistente en las expectativas de sus habitantes a futuro que mejora la puntuación total obtenida en CV y, están relacionadas con los beneficios que esperan al involucrarse en el turismo. Sin embargo, los estudios sobre HE y CV en la región no han incluido al sector pesquero.

METODOLOGÍA

En la bahía de Banderas se encuestaron a 18 pescadores que representa el 16% de la población de pescadores asociados, todos del sexo masculino y con edades entre 36 y 75 años, quienes laboran en cinco cooperativas pesqueras (Punta de Mita, El Rosita, Majahuita, Boca Negra y Rivera de Suchitlán). Se aplicaron dos tipos de encuestas, la primera corresponde al cuestionario de Footprint Quiz elaborado por Redefining Progress (2008), para medir la HE individual. Esta encuesta utiliza promedios obtenidos de estadísticas nacionales oficiales para cuatro rubros principales: huella del carbono, alimentos, vivienda y bienes y servicios. Con base a las respuestas se hacen adiciones o sustracciones a los valores iniciales. La huella del carbono corresponde a la superficie (acuática y terrestre) requerida para absorber las emisiones de carbono asociado con el uso energético en vivienda y transporte. La tasa promedio de secuestro de carbono de un ecosistema en general es de 0.06 ton/ha., así, por cada tonelada métrica de carbono emitida, el programa estima que se requieren 16.67 ha para secuestrarlo. La huella de la alimentación corresponde a la superficie de cultivos, pastizales y pesquerías que soportan el consumo anual de alimentos en un individuo, así como el área requerida para absorber las emisiones de carbono debido a la producción de esos alimentos, su proceso y transporte. La huella de la vivienda incluye el espacio requerido para habitación; la superficie de bosque necesaria para productos y materiales necesarios para la construcción y amueblado; la superficie

Turismo y comunidades pesqueras en la Bahía de Banderas, Nayarit-Jalisco

de cultivos desplazados debido al consumo de agua para habitación y la superficie requerida para absorber las emisiones de carbono asociadas a la construcción y mantenimiento de la vivienda.

La huella correspondiente a los bienes y servicios incluye la superficie requerida para absorber las emisiones de carbono asociadas a manufactura, transporte y desechos de bienes, la superficie utilizada para actividades comerciales y la superficie forestal requerida para producción de papel y derivados.

Una vez calculadas las huellas individuales de los pescadores a través del cuestionario Footprint Quiz, se elaboró una base de datos que fue procesada con base a la propuesta de Everitt et al. (2005) y se obtuvo la huella promedio por cooperativa y en total, después se comparó con datos individuales promedio a nivel nacional y mundial.

La segunda encuesta correspondiente a CV se elaboró de acuerdo a lo propuesto por Massam et al. (2003), donde los datos generales por cooperativa (sexo, edad, grupo social de pertenencia, opinión sobre la influencia del turismo en sus vidas) fueron procesados para obtener porcentajes. Se utilizaron 15 factores probados localmente por Massam et al. (2003) sobre los cuales los pescadores ponderaron con valores del 1 al 5 (negativos y positivos) con respecto a su importancia y grado de satisfacción, estos valores se promediaron para cada caso y la puntuación final para CV en cada cooperativa se obtuvo de acuerdo a Brown et al. (1998) donde el valor depende de la diferencia entre que tan importante es un factor y que tan satisfecho está actualmente en ese mismo factor. El grupo de preguntas relacionadas con el presente, pasado y futuro se utilizaron para determinar su grado de satisfacción actual con respecto a los cinco años anteriores y los cinco años futuros. Con la información se elaboró una base de datos.

RESULTADOS y DISCUSIÓN

Huella ecológica

El estilo de vida de los pescadores, influidos por el contexto donde habitan, indica que su consumo y deshechos que producen, requieren de una superficie mayor a la que le corresponde a cada habitante del planeta Tierra, lo que lleva a un déficit ecológico (en todos los casos corresponde a más de un planeta tierra, ver Tabla 1). Todos los promedios de HE calculados para los pescadores son menores al promedio nacional, sin embargo, a nivel nacional, la huella está cargada a los alimentos y en segundo lugar al carbono; en las cooperativas pesqueras coincide en el primer caso pero no en la huella del carbono, que implica poco uso energético a pesar que dependen del diesel marino en su trabajo. En las cinco cooperativas pesqueras la menor contribución a la HE corresponde a la huella de carbono (Majahuita, Boca Negra y Rivera de Suchitlán) y la huella de vivienda (Punta de Mita y Puerto Vallarta) (Fig. 2). La HE varió entre 21.16 y 16.98 hag/cápita, el valor más alto fue obtenido por Punta de Mita y el más bajo por Rivera de Suchitlán. El promedio fue de 18.57 hag/cápita, lo que implica que se supera la biocapacidad planetaria.

A nivel global la huella afecta en mayor grado a los biomas forestal y pastos, en tanto la HE por tipo de bioma mostró el mayor porcentaje en el bioma forestal para todas las cooperativas pesqueras, excepto la de Rivera de Suchitlán (bioma de pastizales). Esto puede explicarse no solamente por el consumo directo de productos forestales, sino del agua y otros servicios ambientales. El menor impacto se presentó en el bioma de cultivos para todos los sitios de muestreo (Fig. 3). Los resultados obtenidos hacen evidente una alimentación de origen animal donde domina el pescado y lácteos, así como otros alimentos procesados y abundantes, hecho característico de las cooperativas en el norte y centro de la bahía, donde la actividad turística es dominante, a diferencia de las del sur, en el municipio de Cabo Corrientes.

Calidad de Vida

La edad de los pescadores encuestados en las cooperativas varió entre 36 y 75 años, la mayoría de los encuestados estuvieron entre 46 y 50 años de edad, escolaridad máxima de primaria, solamente uno cuenta con estudios máximos de preparatoria y el 25% de los encuestados no tienen estudios. La mayoría son nativos del lugar donde se encuentra la cooperativa o en comunidades cercanas, por lo que el tiempo que tienen viviendo en el lugar varia de acuerdo a la edad de los encuestados, la mayoría han vivido de 27 a 47 años. Respecto a la satisfacción con el lugar donde viven, la mayoría calificó como regular (6 pescadores), las categorías de bueno y muy bueno presentaron frecuencias muy similares (Fig. 4), por lo que se puede decir que en general los pescadores de las cooperativas pesqueras están satisfechos con el lugar donde viven.

La problemática que ellos perciben en las cooperativas pesqueras es principalmente la contaminación, seguido por problemas como falta de servicio de drenaje, servicio de luz eléctrica y poca producción, aunque en poca proporción (Fig. 5).

Los datos promedio de CV (Tabla 2) muestran que la cooperativa de Boca Negra tiene el puntaje más alto (cinco), lo que indica que los pescadores de esta comunidad están satisfechos con la vida que tiene, de igual manera los pescadores de El Rosita, Majahuita y Rivera de Suchitlán consideran que tienen calidad de vida satisfactoria (puntuación de 4). En contraste los pescadores de Punta de Mita tuvieron puntaje de cero debido a que dieron el máximo puntaje de importancia a los aspectos evaluados y en promedio otorgaron un valor de 3 al grado de satisfacción actual, lo que implica un aspecto importante con el que están medianamente satisfechos, por lo que no cubre sus aspiraciones (Fig. 6).

CONCLUSIONES

La HE promedio de los pescadores en general, muestra una condición no sustentable. De acuerdo con este estilo de vida se necesitarían 1.13 planetas Tierra en promedio, si todos tuviéramos el mismo estilo de vida. El consumo de los

pescadores está cambiando sobre todo con respecto a los alimentos, que siguen siendo de origen animal, poco de origen vegetal y se ha incrementado notablemente el consumo de productos procesados que se consiguen en supermercados. Con respecto a la calidad de vida, los ingresos individuales anuales no superan los 58 mil pesos, con cerca de 350 días laborados al año. Los factores de mayor importancia en la vida de los pescadores son de la familia y la salud. Con respecto al tiempo, la mayoría de los pescadores perciben que su satisfacción personal es buena actualmente, pero era mejor los años anteriores y sus expectativas futuras son de mejora. Las cooperativas perciben su grado de satisfacción con la vida actual, de bueno a muy bueno (puntuaciones de 4 y 5), sin embargo, al igual que los habitantes del mundo rural estudiados previamente por Chávez (2007), contribuyen al déficit ecológico global. Una huella alta, una percepción de CV buena y bajos ingresos en las comunidades pesqueras, no son condiciones adecuadas, lo que muestra que la actividad turística no ha impactado benéficamente a los pescadores en las cooperativas de Bahía de Banderas y Puerto Vallarta, en Cabo Corrientes el impacto es casi nulo por su aislamiento, sin embargo los jóvenes migran a los otros dos municipios para emplearse en la actividad turística, disminuyendo potencialmente el número de pescadores. Aunque la mayoría de los pescadores perciben que la llegada del turismo mejora la situación, el 60% percibe como benéfico en las relaciones familiares, sobre todo por ingresos.

Agradecimientos:

A las alumnas Cinthia De la Rosa Meza de la Universidad Autónoma de Nayarit y a Alma Guadalupe Topete Arcega de la Universidad Vizcaya de las Américas, quienes participaron en el programa de verano en la investigación 2008 en este trabajo.

REFERENCIAS

Andrade, Edmundo, Vega, Noé, Correa, María, Chávez –Dagostino, Rosa M. y Espinoza, Rodrigo (2009). Paisajes culturales en la región de Bahía de Banderas: Turismo vs. Pesca. Reporte técnico de investigación UDGART-2009-01. Cuerpo

Turismo y comunidades pesqueras en la Bahía de Banderas, Nayarit-Jalisco

- académico Análisis Regional y Turismo. Centro Universitario de la Costa. México. 34 p.
- Breton, Yvan. (2001). Ciencias Sociales y Manejo Costero: de las construcciones ideológicas y acciones concretas. En Estudios Sociales XI (21):11-24.
- Brown, I., Raphael, D. y Renwick, R. (1998). Quality of Life Profile, item # 2, (Quality of Life Research Unit, Centre for health Promotion, University of Toronto, Toronto, Canada).
- Chávez-Dagostino, Rosa. M. (2007). Huella Ecológica y Desarrollo Sustentable. Un enfoque regional en la Costa Norte de Jalisco, México. Tesis Doctoral, CUCosta, Universidad de Guadalajara. 150 p.
- Everitt, John C., Massam, Bryan, H., Chávez-Dagostino, Rosa M., Espinoza, Rodrigo, Andrade, Edmundo, Cortés-Lara, María C., Cupul-Magaña, Amilcar L., González-Guevara, Luis, F., García de Quevedo-Machain, Rafael, Navarro-Rodríguez, María C. y Raymundo-Huizar, Alma R. 2005. Footprints on Puerto Vallarta: social spaces and environmental impacts. Working Paper # 2005-12. Brandon University and Rural Development Institute of Canada. 61p.
- H. Ayuntamiento de Bahía de Banderas 2006-2008. Plan municipal de desarrollo de Bahía de Banderas, Nayarit.
- H. Ayuntamiento de Cabo Corrientes 2007-2009. Plan municipal de desarrollo de Cabo Corrientes, Jalisco.
- H Ayuntamiento de Puerto Vallarta 2007-2009. Plan municipal de desarrollo de Puerto Vallarta, Jalisco.
- Hidalgo, Alberto y Espinoza, Rodrigo (2008). Informe de Gobernanza del Litoral. En: Rodríguez, Fermín y Andrade, Edmundo (Eds). Metodología para un análisis comparado de paisajes de alto valor natural y cultural entre México y España. Hacia una Gestión Integrada de los Paisajes Litorales. Universidad de Oviedo-Universidad de Guadalajara. AEI. 307p.
- INEGI (2003). El sector alimentario en México. <http://cuentame.inegi.gob.mx/economia/> [02/03/09]
- Massam, Bryan. H., J. C. Everitt, John C., Andrade, Edmundo, Cortés-Lara, María C., Cupul-Magaña Amilcar L, Espinoza, Rodrigo, González-Guevara, Luis F.,

García de Quevedo-Machain, Rafael, Hernández-Cachou, Laura G., Navarro-Rodríguez María C., Raymundo-Huizar, Alma R. y Chávez-Dagostino, Rosa M. (2003). Quality of life in the Puerto Vallarta region of Jalisco state, Mexico. Working Paper #2003-1. Brandon University and Rural Development Institute of Canada. 45 p.

Redefining Progress (2008). Ecological Footprint Quiz. About the EFQ. What is your footprint? www.rprogress.org/ecological_footprint/about_ecological_footprint.htm

[12/10/2009]

SETUJAL (2007). Blog de la Secretaría de Turismo Jalisco. Invertirán 1000 m. de dls en reactivar el turismo en Jalisco. <http://setujal.blogspot.com/2007/11/invertirn-1000-m-usd-en-jalisco-para.html>

Valdéz-Gardea, Gloria C. Revisitando la comunidad pesquera tradicional: actores y pesquería en Puerto Peñasco. *Topofilia. Revista de Arquitectónica, Urbanismo y Ciencias Sociales*. Hermosillo: Centro de Estudios de América del Norte, El Colegio de Sonora, 1 de septiembre de 2008, vol. I, núm. 1

<http://topofilia.net/valdez.pdf> [12/10/2009]

Turismo y comunidades pesqueras en la Bahía de Banderas, Nayarit-Jalisco

TABLAS

Tabla 1. Comparativo de huella ecológica (hag/cápita) de las cooperativas pesqueras en la bahía de Banderas por categoría de consumo y por tipo de bioma. HE, Huella ecológica; HC, Huella de carbono; HV, Huella de vivienda; HBS, Huella de bienes y servicios.

| Comunidades pesqueras | Categorías de consumo (hag/capita) | | | | | Tipo de bioma | | | | Equiv.No. planetas |
|-----------------------|------------------------------------|-------|------|------|----------|---------------|-----------|--------|-----------|--------------------|
| | HC | HA | HV | HB S | HE Total | culti vo | pastiz al | marino | forest al | |
| Punta de Mita | 2.97 | 10.04 | 2.36 | 5.79 | 21.16 | 3.09 | 6.85 | 4.09 | 7.10 | 1.35 |
| El Rosita | 2.37 | 7.58 | 2.12 | 6.47 | 18.53 | 2.76 | 6.00 | 3.59 | 6.17 | 1.18 |
| Majahuita | 1.94 | 9.15 | 2.20 | 6.31 | 19.58 | 2.92 | 6.42 | 3.79 | 6.46 | 1.25 |
| Boca Negra | 1.87 | 6.99 | 2.24 | 6.69 | 17.82 | 2.64 | 5.63 | 3.45 | 6.06 | 1.13 |
| Rivera de Suchitlán | 1.64 | 8.02 | 2.04 | 5.29 | 16.98 | 2.59 | 5.59 | 3.26 | 5.55 | 1.08 |
| Promedio | 2.05 | 8.39 | 2.17 | 5.96 | 18.57 | 2.74 | 6.04 | 3.58 | 6.17 | 1.13 |
| Promedio Mex. | 6.84 | 7.44 | 2.6 | 5.73 | 22.61 | 3.14 | 6.91 | 4.38 | 8.17 | 1.44 |
| Promedio Mundo | 6.77 | 7.13 | 2.79 | 6.78 | 23.47 | 3.06 | 6.33 | 5.2 | 8.8 | 1.5 |

Tabla 2. Grado de importancia y satisfacción en las Cooperativas Pesqueras de Bahía de Banderas. S=Satisfacción, I=Importancia, CV=Calidad de Vida.

| Factores | El Rosita | | | Boca Negra | | | Majahuita | | | Rivera de Suchitlán | | | Punta de Mita | | |
|------------------------|-----------|-----|-----|------------|-----|-----|-----------|-----|-----|---------------------|-----|----|---------------|-----|----|
| | S | I | CV | S | I | CV | S | I | CV | S | I | CV | S | I | CV |
| Salud | 5.0 | 5.0 | +10 | 5.0 | 4.8 | +8 | 3.7 | 5.0 | +5 | 4.0 | 4.9 | +5 | 4.0 | 5.0 | +5 |
| Costo de Vida | 4.5 | 5.0 | +5 | 4.0 | 4.6 | +5 | 3.7 | 4.7 | +5 | 3.8 | 4.3 | +4 | 3.3 | 5.0 | 0 |
| Oportunidad de Trabajo | 5.0 | 5.0 | +10 | 3.6 | 4.6 | +4 | 3.7 | 5.0 | +5 | 3.7 | 4.7 | +5 | 4.0 | 5.0 | +5 |
| Vivienda | 4.0 | 5.0 | +5 | 3.8 | 5.0 | +5 | 3.5 | 4.5 | +5 | 3.8 | 4.8 | +5 | 3.7 | 5.0 | +5 |
| Familia | 5.0 | 5.0 | +10 | 4.8 | 5.0 | +10 | 4.7 | 5.0 | +10 | 4.3 | 5.0 | +5 | 4.0 | 5.0 | +5 |
| Amigos | 4.5 | 4.0 | +8 | 3.6 | 4.6 | +5 | 3.7 | 3.7 | +4 | 3.6 | 4.3 | +4 | 3.7 | 4.3 | +4 |
| Compras | 4.0 | 4.0 | +4 | 2.6 | 4.4 | 0 | 2.5 | 3.2 | 0 | 2.8 | 4.0 | 0 | 3.0 | 3.7 | 0 |
| Transportación | 4.5 | 4.5 | +10 | 3.8 | 4.6 | +5 | 3.7 | 4.0 | +4 | 3.5 | 4.5 | +5 | 3.7 | 4.7 | +5 |
| Vacaciones | 3.0 | 4.0 | 0 | 2.0 | 3.0 | -3 | 2.5 | 3.2 | 0 | 2.3 | 3.5 | -4 | 3.0 | 4.0 | 0 |
| Agua | 4.5 | 4.0 | +8 | 4.4 | 4.8 | +5 | 4.0 | 4.7 | +5 | 4.1 | 4.7 | +5 | 3.0 | 4.3 | 0 |
| Aire | 4.5 | 4.0 | +8 | 4.4 | 4.8 | +5 | 4.0 | 4.2 | +4 | 4.1 | 4.4 | +4 | 2.7 | 4.3 | 0 |
| Ruido | 3.0 | 3.0 | 0 | 4.8 | 4.4 | +8 | 3.5 | 3.5 | +4 | 4.3 | 3.8 | +4 | 2.7 | 4.3 | 0 |
| Atmosfera | 4.0 | 3.0 | +3 | 4.6 | 4.8 | +10 | 3.5 | 3.2 | +3 | 4.1 | 4.2 | +4 | 2.7 | 4.0 | 0 |
| Nivel escolar | 3.5 | 3.0 | +3 | 2.6 | 5.0 | 0 | 2.0 | 3.7 | -4 | 2.8 | 4.6 | 0 | 3.0 | 5.0 | 0 |
| Promedio | 4.2 | 4.2 | +4 | 3.9 | 4.6 | +5 | 3.5 | 4.1 | +4 | 3.7 | 4.4 | +4 | 3.3 | 4.5 | 0 |

Figuras



Figura 1. Área de estudio. Bahía de Banderas.

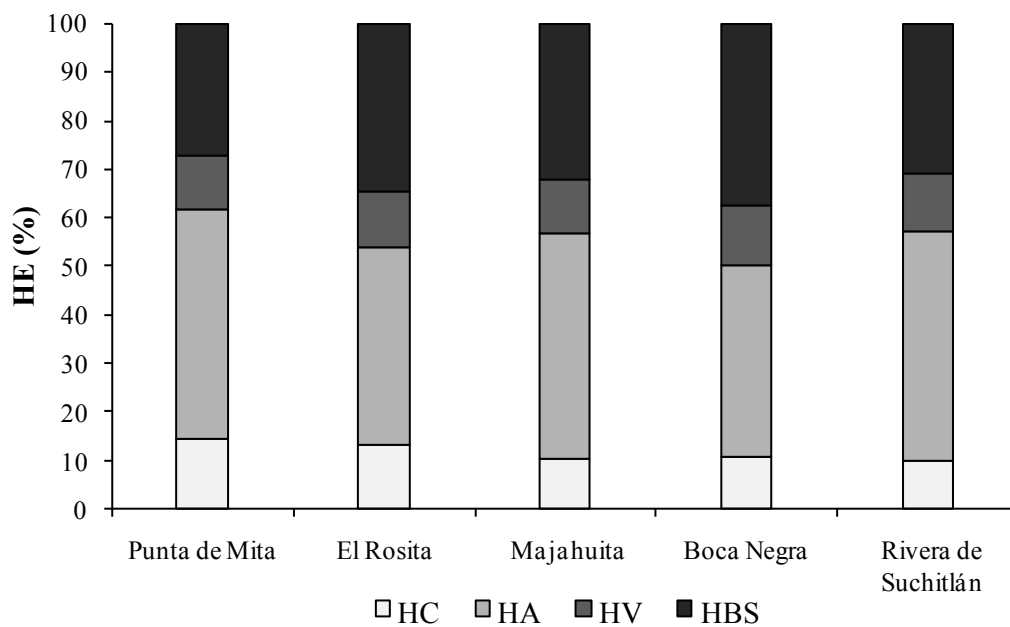


Figura 2. Huella ecológica en hectáreas globales. HC=Huella de carbono, HA=Huella de alimentos, HV=Huella de vivienda, HBS=Huella de bienes y servicios.

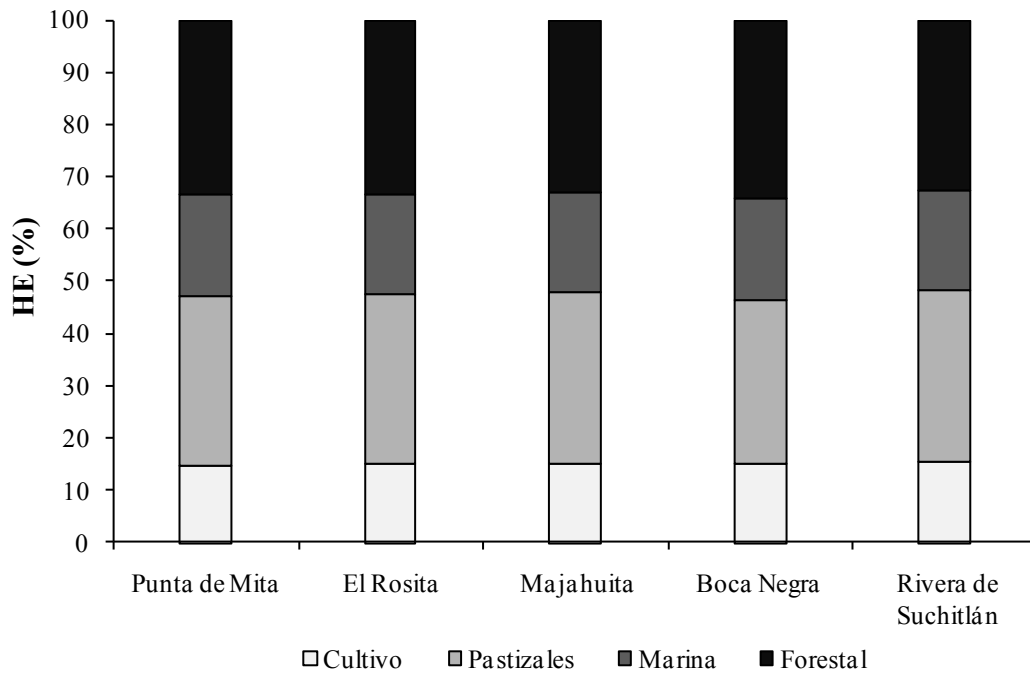


Figura 3. Huella ecológica por tipo de bioma.

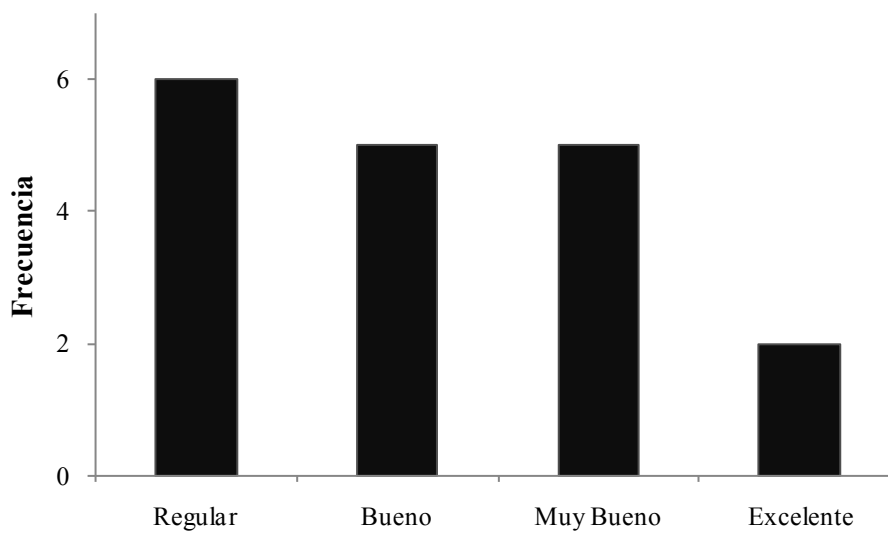


Figura 4. Satisfacción de los pescadores respectado al su lugar de residencia

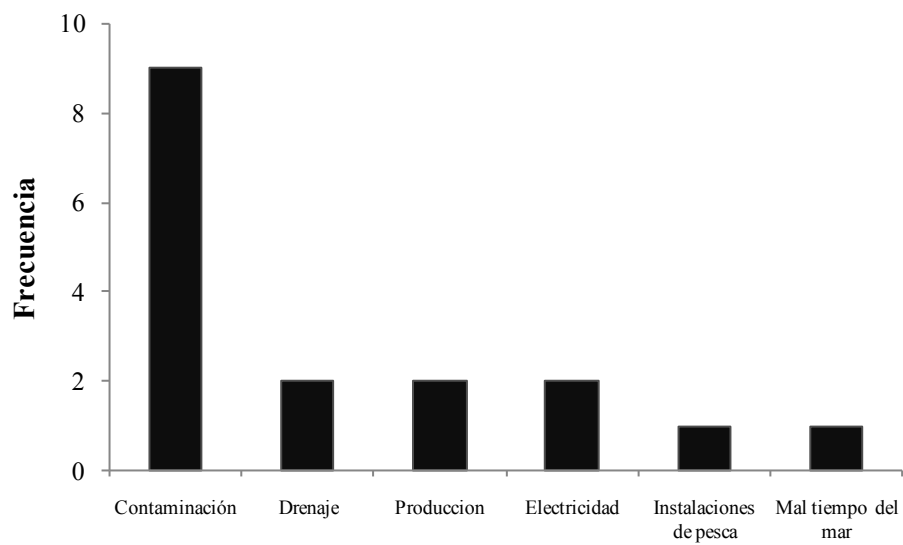


Figura 5. Principales problemas que consideran los pescadores en su comunidad.

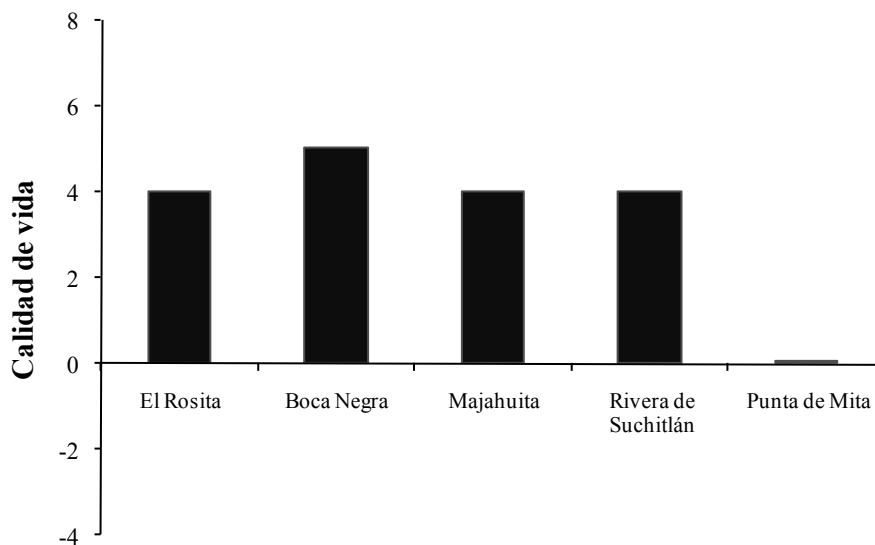


Figura 6. Puntajes de calidad de vida de los pescadores en las cooperativas pesqueras de Bahía de Banderas.